

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

10 ноября 2022 года

город Тула

Тульский областной суд в составе:

председательствующего С Т.Е.,

при секретаре Г О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №

по административному исковому заявлению Б М

М о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

у с т а н о в и л:

Б М.М. обратился в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере руб.

Истец указал, что его административный иск к судебному приставу-исполнителю ОСП Центрального района УФССП России по Тульской области П Т.С. о признании действий судебного пристава-исполнителя незаконными, признании незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства, прекращении исполнительного производства, рассматривался Центральным районным судом г.Тулы 67 дней, с превышением установленного срока рассмотрения дела на 1 месяц: административный иск поступил в суд 16.12.2021, а 21.02.2022 постановлено решение, которое не обжаловалось. Полагал, что судебное разбирательство необоснованно начиналось сначала при принятии уточненного административного иска, определение от 28.01.2022 о привлечении к участию в деле заинтересованного лица принято вне судебного заседания, далее необоснованно объявлялись перерывы, на него неправомерно была возложена обязанность по предоставлению документов. Разрешение дела по существу затягивалось судом намеренно, чтобы отказать в административном иске в связи с тем, что денежные средства возвращены.

Последствия нарушения его права на разумное судопроизводство выразились в моральных страданиях, дополнительных расходах, связанных с посещением судебных заседаний, предоставлением не относящихся к делу доказательств, фактическом нарушении судебными приставами-исполнителями закона, потере веры в справедливое правосудие.

В судебное заседание административный истец не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, заявлений не поступило.

Интересы Российской Федерации в Тульском областном суде в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации в лице УФК по Тульской области.

В письменных возражениях УФК по Тульской области в удовлетворении административного иска просило отказать, указало, что к участию в деле неоднократно привлекались заинтересованные лица, в ходе судебного разбирательства лица, участвующие в деле, заявляли ходатайства об отложении

судебных заседаний, истец с заявлением в суд об ускорении процесса не обращался, то есть, в ходе рассмотрения дела суд принимал законные и обоснованные решения, действуя в рамках требований процессуального законодательства РФ, судопроизводство было осуществлено в разумный срок.

На основании ст. ст. 150, 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участвующих в деле лиц.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (ч.ч.1, 2 ст. 46).

Право на судебную защиту - как по буквальному смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации, так и по ее смыслу во взаимосвязи с другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации, а также с общепризнанными принципами и нормами международного права - является неотчуждаемым правом каждого человека.

Закрепляющая данное право статья 46 Конституции Российской Федерации находится в неразрывном единстве с ее статьей 21, согласно которой государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности и ее прав (ч. 2 ст. 17, ст. 18 Конституции Российской Федерации).

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в соответствии с Законом о компенсации присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности и справедливости (часть 2 статьи 2).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 КАС РФ).

Этим же постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 разъяснено, что под последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 250 КАС РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В силу ч.1 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, рассматриваются судом в течение одного месяца, а Верховным Судом Российской Федерации в течение двух месяцев со дня поступления административного искового заявления в суд.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 252 КАС РФ, общая продолжительность судопроизводства по рассмотренному судом делу исчисляется со дня поступления заявления, искового заявления или административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по гражданскому или административному делу.

Как следует из материалов административного дела № \_\_\_\_\_, 16.12.2021 в Центральный районный суд г.Тулы поступил административный иск Б \_\_\_\_\_ М.М., в котором он просил:

признать действия судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района УФССП России по Тульской области по возбуждению исполнительного производства № \_\_\_\_\_ -ИП незаконными;

признать незаконным постановление №243249181/7129-1 от 14.12.2021 о возбуждении указанного исполнительного производства;

прекратить исполнительное производство.

Определением судьи данного суда от 17.12.2021 административный иск принят к производству суда.

17.12.2021 по делу постановлено определение о проведении подготовки к слушанию в судебном заседании, при этом в порядке ст. 41 КАС РФ к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены ОСП Центрального района г.Тулы УФССП России по Тульской области и УФССП России по Тульской области.

Определением 17.12.2021 дело признано подготовленным к слушанию в судебном заседании, которое назначено на 11.01.2022.

11.01.2022 в судебном заседании было постановлено протокольное определение, которым было удовлетворено ходатайство административного истца, к участию в деле в качестве соответчика по делу была привлечена судебный пристав-исполнитель Ф. \_\_\_\_\_ Ю.Ю., в судебном заседании был объявлен перерыв до 14.01.2022.

14.01.2022 к участию в деле в качестве заинтересованного лица по инициативе суда было привлечено ГУ ТО «Управление социальной защиты населения Тульской области», в связи с чем судебное заседание было отложено и назначено на 25.01.2022.

14.01.2022 в суд поступило заявление Б. М.М. об уточнении и дополнении заявленных требований, которое было принято к производству суда определением судьи от 17.01.2022.

25.01.2022 в связи с болезнью судьи очередное судебное заседание было назначено на 09.02.2022.

Определением судьи от 28.01.2022 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен начальник ОСП Центрального района УФСФР России по Тульской области, определено рассмотрение дела произвести с самого начала.

09.02.2022 в судебном заседании был объявлен перерыв до 15.02.2022 (в связи с необходимостью предоставления дополнительных сведений (о перечислении денежных средств на счета административного истца)).

15.02.2022 в судебном заседании был объявлен перерыв до 18.02.2022 в связи с удовлетворением ходатайства судебного пристава – исполнителя (о предоставлении времени для проверки предоставленных Б. М.М. сведений (реквизитов счета)).

18.02.2022 в судебном заседании также объявлен перерыв в связи с удовлетворением ходатайств судебных приставов-исполнителей.

21.02.2022 – по делу постановлено решение, которое по данным административного дела было изготовлено в окончательной форме 21.02.2022 и, соответственно, 22.03.2022 вступило в законную силу.

Из вышеизложенных обстоятельств и приведенных правовых норм, с учетом разъяснений, данных в п.50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», следует, что общая продолжительность судопроизводства по делу 2а-459/2022 с момента поступления административного иска до дня вступления судебного решения в законную силу составила 3 месяца и 6 дней.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 40, 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при рассмотрении заявления о компенсации, суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств

дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (статья 143 КАС РФ, статья 153 АПК РФ, статья 156 ГПК РФ, статья 243 УПК РФ).

С учетом изложенного исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Проанализировав хронологию движения дела, суд приходит к выводу, что действия суда в целях своевременного рассмотрения дела были достаточно эффективные и распорядительные; случаев необоснованного отложения рассмотрения дела не имелось, отложения осуществлялись на непродолжительный период в целях соблюдения прав участников судебного разбирательства.

На длительность рассмотрения дела повлияло изменение Б М.М. административных исковых требований, необходимость привлечения к участию в деле соответчиков, заинтересованных лиц, использование сторонами процессуальных средств, предоставленных законодательством для осуществления своей защиты, что повлекло отложение судебного разбирательства, объявление перерывов и увеличило срок рассмотрения дела. Отложение рассмотрения дела в связи с болезнью судьи также не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок. Указанные действия суда вызваны объективными обстоятельствами, не повлекли за собой значимого увеличения срока судопроизводства по делу

Таким образом, не смотря на то, что в рассматриваемом случае административное дело не было особо сложным ни в правовом, ни в фактическом плане, усматривается наличие обстоятельств, затрудняющих его рассмотрение, связанных с необходимостью совершения указанных выше процессуальных действий, а также активным использованием стороной административного истца процессуальных средств защиты. При этом судебные заседания районным судом назначались своевременно, регулярно, осуществлялись с перерывами, позволяющими известить лиц, участвующих в деле, истребовать дополнительные доказательства, соблюсти процедуру судопроизводства, обеспечив тем самым реализацию прав лиц, участвующих в деле, принцип состязательности сторон. Какой-либо волокиты при рассмотрении дела допущено не было. Установление фактов, влияющих на длительность судопроизводства, в данном случае не свидетельствует о допущенном со стороны суда бездействии и не указывает на неэффективность принимаемых судом мер в целях надлежащего рассмотрения дела по существу.

В административном иске Б М.М. ссылается на процессуальные нарушения, допущенные, по его мнению, при рассмотрении дела. Вместе с тем, с решением он согласился, судебный акт не обжаловал.

Суд также учитывает, что задержки на некоторых стадиях могут быть допустимыми, если общая продолжительность судебного разбирательства не считается чрезмерной. В настоящем случае продолжительность рассмотрения дела в целом чрезмерной признана быть не может.

В своем иске Б М.М. указал, в чем он видит для себя негативные последствия нарушения его права на судопроизводство в разумный срок и в чем состоит значимость этих последствий для него. Однако характер заявленного административно – правового спора, по своей сути, не требовал безотлагательного отправления правосудия, длительность рассмотрения дела не привела к необратимому нарушению прав и законных интересов истца, что могло бы иметь место, в частности, в случае утраты возможности исполнения постановленного в его пользу решения.

Таким образом, суд полагает, что заявленные административные требования удовлетворению не подлежат.

С учетом положений ст. 111 КАС РФ, государственная пошлина, уплаченная Б М.М. за подачу административного иска в суд, возмещению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 259 КАС РФ, суд

решил:

в удовлетворении административного иска Б М М о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тульского областного суда в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий \_\_\_\_\_ подпись  
Копия верна. Судья: