



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д. 5

тел. (4872) 250-800, E-mail: info@tula.arbitr.ru, <http://www.tula.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Тула

Дело № А68-9528/2022

дата принятия резолютивной части решения 01 февраля 2023 года

дата изготовления решения в полном объеме 08 февраля 2023 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Воронцова И.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорокиным Е.Э.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению управления по транспорту и

дорожному хозяйству администрации города Тулы (ИНН 7107117928, ОГРН 1177154000154)

к управлению Федерального казначейства по Тульской области (ИНН 7106021300, ОГРН

1027100750368) о признании обязательства сторон по муниципальному контракту

прекращенными,

при участии в заседании: стороны не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

управление по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы

обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к управлению Федерального

казначейства по Тульской области о признании обязательства сторон по муниципальному

контракту от № , заключенному между управлением по транспорту и

дорожному хозяйству администрации города Тулы и ООО « », прекращенными.

Стороны представителей в суд не направили, о времени и месте рассмотрения дела

извещены надлежащим образом, в том числе путем размещения сведений о времени и месте

судебного разбирательства на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Тульской

области и в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" Федеральных

арбитражных судов Российской Федерации.

От ответчика поступило ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие его

представителя, в отзыве на иск просил рассмотреть настоящее дело с учетом позиции,

изложенной в нем.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие сторон.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, управление по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы (далее - Управление, заказчик) заключило муниципальный контракт № с ООО « » (подрядчик) на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия и элементов конструкции улично-дорожной сети в муниципальном образовании город Тула (далее - Контракт).

В рамках указанного Контракта подрядчик обязался выполнить указанные работы в соответствии с условиями Контракта, сметной документацией и техническим заданием в период со дня заключения Контракта по 01.11.2018, а Заказчик обязался принять эти работы и произвести их оплату в течение 15 рабочих дней со дня подписания акта сдачи-приемки выполненных работ (п.п. 1.1, 3.3, 4.1 Контракта).

Цена Контракта за весь период составляла 470 000,00 руб. (п. 3.1 Контракта).

Согласно акту о приемке выполненных работ по форме № КС-2 от 15.11.2018 № 1, акту приемки законченных работ по ремонту дороги по форме № А-1 от 16.11.2018, акту сдачи-приемки выполненных работ от 30.11.2018 № 1 ООО «Мегастрой» выполнены работы на сумму 403 332,40 руб. Выполненные подрядчиком работы приняты Управлением и оплачены платежным поручением № 1195 от 03.12.2018 в указанном выше размере.

17.12.2020 ООО « » исключено из ЕГРЮЛ в связи наличием сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

К моменту исключения ООО « » из ЕГРЮЛ между Управлением и подрядчиком не было заключено соглашение о расторжении Контракта, соответственно, бюджетные средства, выделенные для оплаты по Контракту, не освоены в полном объеме.

Истец указывает, что поскольку дальнейшее исполнение Управлением муниципального контракта № 2018/350 от 21.09.2018 не представляется возможным, в силу того, что подрядчик по данному контракту прекратил свою деятельность и исключен из ЕГРЮЛ, с целью высвобождения остатка лимитов бюджетных обязательств по Контракту и перевода его в ЕИС в статус «исполнение прекращено», Управлению необходимо внести информацию в ЕИС о расторжении Контракта. Признание факта прекращения обязательств по Контракту в судебном порядке не повлечет нарушения чьих-либо прав и интересов и в то же время в силу особенностей законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является единственным возможным основанием для высвобождения лимитов бюджетных обязательств.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Проанализировав представленные доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ одной из задач судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно статье 12 ГК РФ защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется как способами, предусмотренными данной статьей, так и иными способами, предусмотренными законом.

Для достижения сути защиты субъективных прав относительно объекта гражданских прав имеют значения два основных понятия - «форма защиты» и «способ защиты», при этом способы защиты субъективных гражданских прав указывают на тот конкретный правовой инструмент (набор инструментов), который применим при нарушениях обозначенных прав. Избранный способ защиты должен соответствовать характеру нарушенных прав и служить эффективным средством для восстановления нарушенных интересов. При правовой квалификации способа защиты учитывается материальный интерес стороны, а также правовые цели, которые должны быть достигнуты с использованием конкретного способа защиты.

Поэтому, обращаясь в суд с иском, истец обязан в порядке, предусмотренном статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представить суду доказательства нарушения его имущественных прав действиями ответчика, а также того, что выбранный способ защиты права приведет к его восстановлению или к реальной защите законного интереса.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. Статьей 310 ГК РФ закреплен принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий.

Признание обязательства сторон по муниципальному контракту № _____ от _____ прекращенными не относится к способам защиты гражданских прав,

установленных действующим законодательством. Тем более, что контракт был окончен фактическим исполнением в 2018 году, действие контракта прекращено.

Такой способ защиты, как признание обязательства сторон по муниципальному контракту прекращенными, не приведет к восстановлению определенных субъективных прав истца.

Таким образом, заявленное истцом требование не может привести к реальной защите нарушенного права.

Исходя из изложенного, арбитражный суд считает, что истцом по данному делу был избран ненадлежащий способ защиты гражданских прав.

Неправильно избранный способ защиты является основанием для отказа в иске.

При этом суд также считает, что в данном случае иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчиком совершены неправомерные действия в отношении истца.

Вместе с тем истец не лишен права защитить нарушенные права предусмотренным законом способом защиты.

Кроме того, суд также обращает внимание, что согласно положениям статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства прекращаются исполнением. При этом фактическое принятие работ прекращает действие договора, что исключает его расторжение, как по соглашению сторон, так и в судебном порядке.

Обязательство считается исполненным в момент его надлежащего исполнения. Это влечет прекращение обязательства (п. 1 ст. 408 ГК РФ). Однако ненадлежащее исполнение также может прекратить обязательство, если оно принято кредитором и он считает обязательство прекратившимся.

Документами, подтверждающими исполнение контракта № _____, которое было принято Управлением, являются размещенные в ЕИС: подписанный акт о приемке выполненных работ №1, согласованный начальником отдела по контролю за ценообразованием администрации города Тулы А.Я. М _____, согласно которому фактическая стоимость выполненных работ по муниципальному контракту № _____ составила _____ руб.; платежное поручение от _____ № _____ на перечисление вышеуказанной суммы в счет оплаты ООО « _____ » выполненных работ по муниципальному контракту от _____ № _____

Таким образом, обязательства сторон по муниципальному контракту № _____ прекращены фактическим исполнением.

Таким образом, учитывая, что муниципальный контракт от № не являлся длящимся и не переходил в части обязательств по нему на следующий финансовый год, а также тот факт, что контракт был окончен фактическим исполнением в 2018 году, действие контракта прекращено, то высвобождение лимитов бюджетных обязательств 2018 года не представляется возможным.

При таких обстоятельствах исковые требования удовлетворению не подлежат.

В силу ст. 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца и взысканию с последнего не подлежит, поскольку истец освобожден от ее уплаты в силу закона.

Руководствуясь ст.ст. 110, 156, 167 - 170, 176, 180, 181, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления его в полном объеме в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

И.Ю. Воронцов