

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-421/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 02.11.2022

Постановление изготовлено в полном объеме 03.11.2022

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего К Л.А., судей Д М.М. и С А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К Ю.Н., при участии от истца – Управления Федерального казначейства по Тульской области (г. Тула, ОГРН 1027100750368, ИНН 7106021300) – Л Н.Ю. (доверенность от 12.01.2022), в отсутствие ответчика – Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях (г. Тула, ОГРН 1097154014154, ИНН 7106510491), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях на решение Арбитражного суда Тульской области от 12.08.2022 по делу № А68-421/2022 (судья Морозова Г.Ю.),

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Тульской области (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением (с учетом уточнения) к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях (далее – агентство) о возложении на ответчика обязанности прекратить право постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, общей площадью кв. метров (свидетельство о государственной регистрации права от № , кадастровый номер , ранее присвоенный номер), расположенный по адресу:

); возложении на ответчика обязанности принять в казну Российской Федерации земельный участок, общей площадью кв. метров,

кадастровый номер _____ (ранее присвоенный номер _____),
расположенный по адресу:

Решением суда от 12.08.2022 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе агентство просит решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. Оспаривая судебный акт, заявитель ссылается на то, что в отсутствие установленных границ земельного участка, агентство не имеет полномочий на принятие решения о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером _____. Оценивает действия истца по обращению с настоящими требованиями как злоупотребление правом.

В отзыве управление просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Указывает, что в силу пункта 3.1 статьи 53 Земельного кодекса Российской Федерации наличие кадастрового паспорта для принятия решения о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования не требуется. Выражает несогласие с доводом агентства о злоупотреблении правом, сообщая, что какой-либо выгоды истец не получал, спорный земельный участок невозможно использовать для нужд управления по причине прекращения его права оперативного управления на здание, находящееся на земельном участке.

В судебном заседании представитель истца поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем размещения информации о движении дела в сети Интернет, в суд представителя не направил. С учетом мнения представителя истца судебное заседание проводилось в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, выслушав представителя истца, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, за управлением на праве постоянного (бессрочного) пользования закреплен земельный участок общей площадью _____ кв. метров, расположенный по адресу:

(свидетельство о государственной регистрации права от _____ № _____,
кадастровый номер _____).

На указанном земельном участке расположено здание (условный номер _____), которое изъято из оперативного управления истца и передано в

казну Российской Федерации, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 27.11.2021.

Поскольку земельный участок не используется управлением по назначению при осуществлении им задач и функций органа государственной власти, истец обратился в вышестоящий орган – Федеральное казначейство с просьбой согласования отказа от права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком в целях дальнейшей его передачи в казну Российской Федерации.

Письмом от 23.05.2014 № 42.85-06/77-1008 Федеральное казначейство согласовало отказ от права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, в связи с чем управление обратилось в агентство с соответствующим заявлением от 01.04.2021 № 66-11-04/11-1317.

В письме от 15.04.2021 № 71-ЕК/3296 ответчик, сославшись на то, что по данным Единого государственного реестра недвижимости, граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства, указало на то, что спорный объект не соответствует понятию земельного участка и не может быть предметом земельных отношений. Одновременно агентство сообщило, что вопрос о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок с кадастровым номером 71:26:020109:26 может быть рассмотрен после установления его границы в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Ссылаясь на необоснованность отказа ответчика от принятия спорного имущества, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

По правилам пункта 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Согласно статье 236 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

В силу пункта 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицом, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Судом первой инстанции установлено, что право оперативного управления истца на расположенное на спорном земельном участке сооружение, прекращено, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 27.11.2021.

Таким образом, использование управлением, как органом власти по назначению земельного участка под сооружением, невозможно.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации закреплен принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

В силу пункта 1 статьи 45 Земельного кодекса Российской Федерации право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком прекращается при отказе землепользователя от принадлежащего им права на земельный участок на условиях и в порядке, которые предусмотрены статьей 53 названного Кодекса и по иным основаниям, установленным гражданским и земельным законодательством.

Согласно пункту 4 статьи 53 Земельного кодекса Российской Федерации при отказе от права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком или права пожизненного наследуемого владения земельным участком исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 39.2 данного Кодекса, на основании заявления об отказе от права на земельный участок в месячный срок со дня получения такого заявления принимает решение о прекращении

права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком или права пожизненного наследуемого владения земельным участком.

Согласно Положению о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432 (далее – Положение № 432), Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении имущества федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений, акций (долей) акционерных (хозяйственных) обществ, долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью и иного имущества, в том числе составляющего государственную казну Российской Федерации, а также полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам, приватизации (отчуждению) федерального имущества.

Пунктом 4 Положения № 432 предусмотрено, что Росимущество осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Согласно пунктам 4.1.2, 4.1.3, 4.1.9 Положения о Межрегиональном территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калужской, Брянской и Смоленской областях, утвержденного приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 19.12.2016 № 471, на ответчика возложено осуществление контроля за управлением, распоряжением, использованием по назначению и сохранностью земельных участков, находящихся в федеральной собственности, иного федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении или оперативном управлении федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, а также переданного в установленном порядке иным лицам, и при выявлении нарушений принимает в соответствии с законодательством Российской Федерации необходимые меры по их устранению и привлечению виновных лиц к ответственности; проведение в пределах своей компетенции проверки использования имущества, находящегося в федеральной собственности, назначении и проведении документальных и иных проверок, в том числе организация проведения ревизий и принятие решений о

проведении аудиторских проверок федеральных государственных учреждений и федеральных государственных унитарных предприятий, в том числе включенных в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества, а также иных юридических лиц по эффективному использованию и сохранности федерального имущества; закрепление находящегося в федеральной собственности имущества на праве оперативного управления с целью размещения территориальных органов федеральных органов государственной власти и подведомственных им федеральных государственных учреждений на территории соответствующих субъектов Российской Федерации, а также изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, закрепленного на праве оперативного управления за территориальными органами федеральных органов государственной власти и подведомственными им федеральными государственными учреждениями, и закрепление данного имущества за иными территориальными органами федеральных органов государственной власти и подведомственными им федеральными государственными учреждениями.

Таким образом, бездействие управления, выраженное в непринятии в казну имущества, не используемого истцом, противоречит указанным выше полномочиям в сфере деятельности названного территориального органа.

Установив наличие у истца права на отказ от закрепленного за ним имущества и передачу его ответчику по причине неиспользования в соответствии с целями деятельности управления, согласование вопроса прекращения права на спорное имущество с Федеральным казначейством, в отсутствие доказательств, подтверждающих правомерность бездействия ответчика по принятию имущества в казну, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска (определения Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2018 № 307-ЭС18-2637, от 28.04.2017 № 306-КГ17-4810, от 14.12.2015 № 307-КГ15-15650).

Довод заявителя о том, что в отсутствие установленных границ земельного участка он не имел полномочий на принятие решения о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 71:26:020109:26, правомерно признан необоснованным, поскольку данное обстоятельство не предусмотрено законом в качестве основания для отказа в прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком.

Кроме того, согласно сведениям ЕГРН земельный участок имеет статус «актуальный, ранее учтенный».

Согласно части 1.1 статьи 43 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) (действует с

01.07.2022 – статья 9 Федерального закона от 30.12.2021 № 478-ФЗ), при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа исходя из сведений, содержащихся в документах, определявших местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае отсутствия в указанных документах сведений о местоположении границ земельного участка его границами считаются границы, существующие на местности пятнадцать лет и более.

Аналогичные положения содержались в части 10 статьи 22 Закона № 218-ФЗ (действовала до 01.07.2022, с 01.07.2022 – часть 1.1 статьи 43 Закона), которой устанавливалось, что при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа исходя из сведений, содержащихся в документах, определявших местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае отсутствия в документах сведений о местоположении границ земельного участка его границами считаются границы, существующие на местности пятнадцать лет и более и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

Пунктом 4.1.17 Положения о Межрегиональном территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калужской, Брянской и Смоленской областях, утвержденного приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 19.12.2016 № 471, в полномочия ответчика входит принятие решений о согласовании местоположения границ земельных участков, находящихся в федеральной собственности, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Довод заявителя о злоупотреблении истцом правом на предъявление настоящего иска отклоняется.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В абзацах 3 и 4 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из

поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Реализация управлением гарантированного законом права на отказ от неиспользуемого им имущества, при том, что такое использование возможно лишь в целях осуществления им государственных функций, не может быть расценена в качестве недобросовестного поведения.

Таким образом, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку заявитель в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты госпошлины, последняя взысканию не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 12.08.2022 по делу № А68-421/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.А. К

Судьи

А.Г. С

М.М. Д.