

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 октября 2021 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:
председательствующего К И.В.,
судей К Э.Ю., И.Н.,
при секретаре С Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-242/2021 по апелляционной жалобе представителя Ш И.А. по доверенности Т В.Ю. на решение Привокзального районного суда г. Тулы от 26 мая 2021 года по иску Ш И А. к ФССП России, УФССП России по Тульской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о возмещении убытков.

Заслушав доклад судьи К И.В., судебная коллегия

установила:

Ш И.А. обратилась в суд с иском к ФССП России, УФССП России по Тульской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о возмещении убытков.

Исковые требования мотивировала тем, что на основании договоров купли - продажи от 10.11.2016 г. она приобрела у Д Д.А. транспортные средства: Chevrolet Cruze, 2012 года выпуска, VIN номер , стоимостью руб., и Chevrolet Lanos, 2007 года выпуска, VIN номер , стоимостью руб.

23.03.2017 г. решением Центрального районного суда г. Тулы вышеуказанные договоры признаны недействительными, транспортные средства Chevrolet Cruze и Chevrolet Lanos возвращены в собственность Д Д.А., с которого в её пользу взысканы денежные средства в размере руб.

13.07.2017 г. возбуждено исполнительное производство в отношении должника Д Д.А. по взысканию денежных средств руб.

18.12.2017 г. в рамках исполнительного производства вышеуказанные транспортные средства ею переданы Д Д.А., в этот же день постановлением судебного пристава-исполнителя наложен арест на 1/2 доли автомобилей Chevrolet Cruze и Chevrolet Lanos, которые оставлены на ответственное хранение Д Ю.А.

Д Ю.А., зная о том, что транспортные средства находятся под арестом, обратилась в суд с иском о разделе совместно нажитого с Д Д.А. имущества: двух транспортных средств - Chevrolet Cruze и Chevrolet Lanos.

Решением Киреевского районного суда Тульской области от 07.05.2018 г. произведен реальный раздел данного имущества, находящегося в долевой собственности супругов: Д Ю.А. передана в собственность автомашин Chevrolet Cruze, а Д Д.А. - Chevrolet Lanos с выплатой ему денежных средств в размере руб.

На основании её (истицы) заявления решением Киреевского районного суда Тульской области от 27.12.2019 г. произведен поворот исполнения решения Киреевского районного суда от 07.05.2018 г. путем аннулирования регистрационных действий в отношении транспортных средств Chevrolet Cruze, 2012 года выпуска, и Chevrolet Lanos, 2007 года выпуска. В удовлетворении исковых требований Д Ю.А. к Д; Д.А. отказано.

При этом судом было установлено, что арестованное транспортное средство Chevrolet Lanos выбыло у ответственного хранителя путем продажи третьему лицу, так как в базе ГИБДД отсутствовали сведения о запрете на регистрационные действия, а местонахождение второго транспортного средства Chevrolet Cruze не установлено.

08.02.2020 г. в ОСП Киреевского района Тульской области ею подано заявление о розыске должника и его имущества, однако ответа не поступило.

Последующие её обращения в Управление ФССП по Тульской области с жалобами на бездействия судебного пристава-исполнителя также оставлены без ответа.

Просила суд взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России и УФССП по Тульской области за счет казны Российской Федерации в её пользу убытки в счет потерянного арестованного имущества в размере руб.

Судом постановлено решение, которым в удовлетворении исковых требований Ш И.А. отказано.

В апелляционной жалобе представитель Ш И.А. по доверенности Т В.Ю. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, а также ввиду неправильного определения судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя Ш И.А. по доверенности Т В.Ю., возражения представителя УФССП России по Тульской области по доверенности Е О.Ю., судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Законом об исполнительном производстве определен порядок принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов.

Статьей 86 данного закона установлено, что судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества.

Согласно ст. 403 ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

По смыслу приведенных правовых норм, при утрате переданного на хранение или под охрану имущества заинтересованное лицо имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав - исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности арестованного им имущества.

Аналогичная позиция изложена в абз. 2 п. 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного

производства», в котором разъяснено, что вред, причиненный вследствие утраты или повреждения арестованного имущества, переданного судебным приставом - исполнителем самому должнику на хранение (под охрану) либо законно изъятого у должника и переданного на хранение (под охрану) иным лицам, подлежит возмещению взыскателю только в том случае, если у должника отсутствует иное имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования по исполнительному документу.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, на основании договоров купли - продажи от 10.11.2016 г. Ш И.А. приобрела у Д Д.А. транспортные средства: Chevrolet Craze, 2012 года выпуска, VIN номер , стоимостью руб., и Chevrolet Lanos, 2007 года выпуска, VIN номер , стоимостью руб.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 23.03.2017 г. вышеуказанные договоры признаны недействительными, транспортные средства: Chevrolet Craze и Chevrolet Lanos возвращены в собственность Д Д.А., с которого в пользу Ш И.А. взысканы денежные средства в размере руб.

13.07.2017 г. постановлением судебного пристава-исполнителя Киреевского ОСП УФССП России по Тульской области в отношении должника Д Д.А возбуждено исполнительное производство № 23572/17/71013-ИП о взыскании в пользу Ш И.А. денежных средств в размере руб.

Вступившим в законную силу решением Киреевского районного суда Тульской области от 11.08.2017 г. определены доли в совместно нажитом имуществе в период брака Д Ю.А. и Д.А., а именно по 1/2 доле в праве за каждым на автомобили Chevrolet Cruze и Chevrolet Lanos.

18.12.2017 г. вышеуказанные транспортные средства Ш И.А. по акту приема-передачи передала Д Д.А.

18.12.2017 г. судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Тулы УФССП по Тульской области на основании постановления СП от 12.12.2017 г., в рамках исполнительного производства № 23572/17/71013-ИП от 13.07.2017 г., произведены действия по аресту 1/2 долей указанных транспортных средств, которые оставлены на ответственное хранение Д Ю.А.

18.12.2017 г. Д Д.А. судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Тулы выдано требование о регистрации транспортных средств в срок до 28.12.2017 г., которое Д Д.А. не исполнено.

Решением Киреевского районного суда Тульской области от 07.05.2018 г. исковые требования Д Ю.А. к Д Д.А. о реальном разделе совместно нажитого имущества удовлетворены. Произведен реальный раздел совместно нажитого имущества, находящегося в долевой собственности Д Ю.А. и Д Д.А., в следующем порядке: Д Ю.А. передана в собственность автомашин Chevrolet Cruze, а Д Д.А. - Chevrolet Lanos, с Д Ю.А. в пользу Д Д.А. взысканы денежные средства в размере руб.

Решением Киреевского районного суда Тульской области от 27.12.2019 г. произведен поворот исполнения решения Киреевского районного суда от 07.05.2018 г. по иску Д Ю.А. к Д Д.А. о реальном разделе совместно нажитого имущества путем аннулирования регистрационных действий в отношении транспортных средств Chevrolet Cruze, 2012 года выпуска, Chevrolet Lanos, 2007 года выпуска, произведенных на основании решения Киреевского районного суда от 07.05.2018. Д Д.А. обязан возвратить Д Ю.А. денежные средства в размере руб.

В удовлетворении исковых требований Д Ю.А. к Д; Д.А. о реальном разделе совместно нажитого имущества отказано. В иске Ш И.А. к Д Д.А. и Д; Ю.А. об обращении взыскания на имущество должника отказано.

Этим же решением установлено, что владельцем транспортного средства Chevrolet Lanos является Я Е.И. на основании договора купли-продажи от 05.08.2018 г., заключенного с Б А.А., а владельцем транспортного средства Chevrolet Cruze - Д; Ю.А.

08.02.2020 г. в ОСП Киреевского района Тульской области Ш И.А. подано заявление о розыске должника Д; Д.А. и транспортных средств, однако ответа не последовало.

30.10.2020 г. Ш И.А. обратилась в УФССП России по Тульской области с жалобой на бездействие судебных приставов ОСП Киреевского района, в которой просила принять меры по розыску и изъятию транспортных средств у третьих лиц, произвести их оценку и реализацию.

Данная жалоба также осталась без ответа.

Согласно сведениям, поступившим из УМВД России по Тульской области, по состоянию на 20.01.2021 г. транспортное средство Chevrolet Cruze, 2012 года выпуска, VIN номер , зарегистрировано за Д Ю.А., а транспортное средство Chevrolet Lanos, 2007 года выпуска, VIN номер - за Я Е.И.

Обращаясь в суд с иском, истица ссылалась на то, что в связи с бездействием судебного пристава - исполнителя, выразившемся в ненадлежащем контроле за арестованным имуществом должника, данное имущество утрачено, в связи с чем возможности реального взыскания задолженности с Д; Д.А. не имеется.

Однако судом установлено, что исполнительное производство № 23572/17/71013-ИП от 13.07.2017 г. в отношении должника Д; Д.А. не окончено.

Автомобиль Chevrolet Cruze, 2012 года выпуска, VIN номер , принадлежащий по праву долевой собственности Д Д.А. и Д Ю.В., находится в пользовании последней, что не препятствует обращению на него взыскания по исполнительному производству.

Автомобиль Chevrolet Lanos, 2007 года выпуска, VIN номер , зарегистрированный за Я Е.И., объявлен в розыск, который не закончен, в связи с чем возможность обращения на него взыскания и его реализация в рамках исполнительного производства не утрачены.

Кроме того, в суде апелляционной жалобы представитель ответчика по доверенности Е О.Ю. ссылалась на то, что автомобиль Chevrolet Lanos в настоящий момент найден и изъят у М Б.Г. Транспортные средства Chevrolet Cruze и Chevrolet Lanos переданы на оценку для последующей реализации, что подтверждается постановлениями об участии в исполнительном производстве от 18.09.2021 г. и 01.10.2021 г., заявками на оценку арестованного имущества от 18.09.2021 г. и 01.10.2021 г., а также объяснением М; Б.Г. от 30.09.2021 г.

Таким образом, возможность на получение взыскателем с должника денежных средств не утрачена.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отказе Ш И.А. в удовлетворении исковых требований, обоснованно исходя из того, что само по себе бездействие судебного пристава-исполнителя при отсутствии причинно-следственной связи с наступившим вредом не является основанием для взыскания в пользу истицы за счет средств казны Российской Федерации убытков.

Данное требование может быть удовлетворено лишь при условии установления факта ~~утраты возможности~~ взыскания с должника долга в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, суд правильно указал, что заявленный Ш И.А. ущерб в размере руб. фактически является задолженностью Д Д.А., а не суммой убытков. При этом возможность погашения задолженности за счет имущества должника не утрачена.

Выводы суда подробно мотивированы в постановленном по делу решении, судебная коллегия находит их правильными.

Таким образом, полно и правильно установив обстоятельства, имеющие значение для дела, проанализировав собранные и исследованные в судебном заседании доказательства и дав им надлежащую правовую оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, суд постановил законное и обоснованное решение. Оснований для его отмены судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы представителя Ш И.А. по доверенности Т В.Ю. о том, что бездействие судебного пристава-исполнителя привело к утрате арестованного и переданного на хранение имущества должника, чем истце причинены убытки, аналогичны мотивам обращения в суд с иском, были предметом проверки и оценки суда первой инстанции и, как не опровергающие правильности его выводов, не являются основанием для отмены постановленного по делу судебного акта.

Руководствуясь ч. 1 ст. 327.1, ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Привокзального районного суда г. Тулы от 26 мая 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Ш И.А. по доверенности Т В.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий /подпись/

Судьи /подписи/

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 20 октября 2021 года.

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья: